



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU  
Turinina 3

Poslovni broj K-381/2023-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, u vijeću sastavljenom od suca toga suda Stjepana Đurinec, kao predsjednika vijeća, te sudaca porotnika Mirjane Stilinović i Krešimira Lubenjak kao članova vijeća, uz sudjelovanje Đurđice Vrđuka kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Nevena Bereša, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – dalje u tekstu KZ/11), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva (dalje u tekstu ODO) u Novom Zagrebu broj KO-DO-38/2023, nakon glavne rasprave održane i zaključene dana 25. ožujka 2026., istoga dana

p r e s u d i o j e

OKRIVLJENI NEVEN BEREŠ, OIB: 66055441454, sin Marije Bereš, rođen 8. srpnja 1974. u Zagrebu, s prebivalištem u Pisarovini, Jamnica Pisarovinska 1a, SSS, trgovac, nezaposlen, primatelj socijalne pomoći u iznosu od 333,00 eura, neoženjen, bez djece, neosuđivan, državljanin Republike Hrvatske.

kriv je

što je:

I. - u vremenu od točno neutvrđenog dana do 6. listopada 2022. u Pisarovini, Jamnica Pisarovinska 1A, protivno članku 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga (Narodne novine broj: 107/01, 87/02, 163/03, 141/04, 40/07, 149/09, 84/11, 80/13, 39/19) u nakani uzgoja droge konoplje radi daljnje neovlaštene prodaje na ilegalnom narko tržištu, na otvorenom prostoru zemljišta u neposrednoj blizini svoje kuće na navedenoj adresi stanovanja, posadio i uzgajao više stabljika s lišćem droge tipa konoplja, s kojih je pokidao grane s lišćem i cvjetnim vrhovima ukupne težine 741,2 grama te iste dalje sušio u kući, a koja konoplja tipa droga (*Cannabis sativa* L.) se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 13/19 i 134/21) nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1, gdje se navodi bilo koja biljka konoplje, izuzev sorti koje se nalaze na Zajedničkoj sortnoj listi Europske unije i kod kojih sadržaj THC-a ne prelazi 0,2%,

II. – d a k l e, proizveo tvari koje su propisom proglašene drogom, a koje su namijenjene daljnjoj neovlaštenoj prodaji ili stavljanju na drugi način u promet,

- pa je time počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – opisano u članku 190. stavku 2. u svezi članka 1. KZ/11.

III. Okrivljeni Neven Bereš se na temelju članka 190. stavak 2. KZ/11

osuđuje

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine.

IV. Na temelju čl. 56 KZ/11 okrivljeniku se izriče

#### UVJETNA OSUDA

te se izrečena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko okrivljenik u roku od 5 (pet) godina ne počinii novo kazneno djelo.

V. Na temelju članka 79. stavka 1. u vezi članka 190. stavak 8. KZ/11 od okrivljenika se oduzimaju privremeno oduzeti predmeti prema potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PU Zagrebačke, PP Jastrebarsko, serijski broj: 00154543 i to veću količinu dijelova stabljika s lišćem zelene boje karakterističnog izgleda i mirisa nalik na drogu tipa konoplja (*cannabis sativa* L), jednu stabljiku s lišćem zelene boje karakterističnog izgleda i mirisa nalik na konoplju (*cannabis sativa* L) dužine cca 145 cm, dva komada stabljike bez lišća zelene boje karakterističnog izgleda nalik na konoplju (*cannabis sativa* L.) te jedne škaru srebrne boje dužine 15,5 cm, te se temeljem čl. 181 st. 7 ZKP/08, određuje da se isti po pravomoćnosti presude imaju uništiti.

VI. Na temelju članka 69 KZ/11 okrivljeniku se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti u trajanju od 3 (tri) godine.

Na temelju članka 58. stavak 5. KZ/11 upozorava se okrivljenik da sud može opozvati uvjetnu osudu i odrediti izvršenje izrečene kazne ako okrivljenik bez opravdanog razloga krši obveze koje su mu određene sigurnosnom mjerom.

VII. Na temelju čl. 148 st. 6 Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu ZKP/08) okrivljeni se u cijelosti oslobađa obveze da naknadi troškove ovog kaznenog postupka.

#### Obrazloženje

1. ODO u Novom Zagrebu podnijelo je uvodno naznačenu optužnicu protiv okrivljenog Nevena Bereša, zbog počinjenja kaznenog djela protiv zdravlja ljudi, neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama, opisano po članku 190. stavak 2. u vezi stavka 1.

KZ/11, a kažnjivo po članku 190. stavak 2. KZ/11, činjenično i pravno pobliže opisano u izreci presude.

2. Okrivljenik ne priznaje krivnju za počinjenje kaznenog djela za koje ga se optužuje. U svojoj obrani priznaje da je na tom zemljištu u neposrednoj blizini svoje kuće posadio i uzgajao te stabljike konoplje, a sve to uzgajao je u svrhu liječenja, a obzirom da je ovisnik o drogama, te je saznao i uputio se da se može liječiti uljem od konoplje tako da je onda i sadio tu konoplju kako bi napravio to ulje radi svojeg liječenja od ovisnosti. Napominje da je ustvari isprobao sve to prije nego što je zasadio tu konoplju te kako se uvjerio da djeluje to je onda odlučio zasaditi tu konoplju i napraviti ulje, a kako bi se onda liječio od svoje ovisnosti koristeći to ulje, jer to ulje puno pomaže kod liječenja od ovisnosti. Napominje da je inače dnevno znao konzumirati od 2-3 grama ulja dnevno. Teško mu je reći koliko bi mogao napraviti ulja iz ove količine konoplje koja je pronađena i koliko bi mu to moglo sve trajati radi liječenja. Pojašnjava da je inače ovisnik o drogama od 1998. godine s time da se tek 2000. javio liječniku radi svoje ovisnosti, a konzumirao je više vrsta droga, odnosno konoplju pa i heroin, te je u više navrata bio i na liječenju u komuni. U vrijeme uhićenja pokušavao se sam skinuti s droga te nije bio na nekom posebnom liječenju od ovisnosti. Napominje da on inače nema neko stalno zaposlenje već tu i tamo zna odraditi nešto na crno, a prima socijalnu pomoć u visini od 360,00 eura, s time da inače živim sam, a u svemu tome imam pomoć i od svojih prijatelja. Ističe da on nije nikada prodavao marihuanu niti bilo kakvu drugu drogu.

3. U dokaznom postupku sud je pregledao i pročitao kaznenu prijavu, izvješće o uhićenju i dovođenju, zapisnik o pretrazi stana i drugih prostorija, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, fotografije, fotodokumentacija, zapisnik o vještačenju Centra za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja Ivan Vučetić, izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije, medicinsku dokumentaciju okrivljenika, nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. Lane Mužinić Marinić te je ispitao sudskog vještaka toksikologa dipl. ing. Danielu Dekanić.

4. Analizom i ocjenom provedenih dokaza, po mišljenju ovog suda nesporno je utvrđeno da je okrivljeni počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom droga – opisano po članku 190. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 190. st. 2. KZ/11, kako ga se i optužuje.

5. Naime, nesporno proizlazi, kako iz priznanja okrivljenika tako i iz drugih provedenih dokaza, da je okrivljenik u vremenu od točno neutvrđenog dana do 6. listopada 2022. u Pisarovini, Jamnica Pisarovinska 1A, na otvorenom prostoru zemljišta u neposrednoj blizini svoje kuće na navedenoj adresi stanovanja, posadio i uzgajao više stabljika s lišćem droge tipa konoplja, s kojih je pokidao grane s lišćem i cvjetnim vrhovima ukupne težine 741,2 grama te iste dalje sušio u kući, a koja konoplja tipa droga (*Cannabis sativa* L.) se prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga (Narodne novine broj 13/19 i 134/21) nalazi na Popisu droga i biljaka iz kojih se može dobiti droga u Dijelu I., Odjeljku 1, gdje se navodi bilo koja biljka konoplje, izuzev sorti koje se nalaze na Zajedničkoj sortnoj listi Europske unije i kod kojih sadržaj THC-a ne prelazi 0,2%, te se postavlja kao sporno pitanje javlja da li je okrivljenik nabavio i zasadio tu konoplju radi neovlaštene prodaje i stavljanja na drugi način u promet ili je tu konoplju zasadio za vlastite potrebe radi izrade ulje radi liječenja od ovisnosti o drogama.

6. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka psihijatra dr. Lame Mužinić Marinić proizlazi da je okrivljenik Neven Bereš, osoba s razvijenom ovisnosti o više psihoaktivnih tvari te poremećajem ličnosti. Intelektualno funkcioniranje je u granicama kliničke normale. Iz medicinske dokumentacije Kliničkog bolničkog centra Sestre milosrdnice, Klinike za psihijatriju od 30.12.2021. vidi se da su postavljene dijagnoze ovisnosti o opijatima, ovisnosti o više psihoaktivnih tvari te depresivni poremećaj. Navodi se da uzima samo marihuanu, a prestao je s fiksanjem. Propisana je terapija metadonom i diazepamom. Iz nalaza od 7.6.2023. vidi se nastavak terapije. Iz nalaza od 10.4.2024. vidi se da se ne nalazi akutizacije, nastavlja se terapija. U nalazu od 22.1.2025, navodi se da je politoksikomanski ovisnik u tretmanu godinama, na supstitucijskog terapiji metadonom. Počeo je s 14 godina travom, koju puši desetljećima, pa i danas, radi anksioznosti i boljeg spavanja. Radio je sebi i ulje. Pred punoljetništvo su došle sve druge droge, pa i heroin kojeg je i fiksao. Nije dugo na heroinu, niti na drugim težim drogama, speed je uzimao davno. U nalazu je imao pozitivan THC. Prema anamnestičkim podacima dobivenim ispitivanjem, doznaje se da je tijekom školovanja uzimao marihuanu i alkohol, da je se navukao na heroin oko 2000., prethodno je konzumirao i Heptanon. Bio je u komuni. Navodi da je ovisan o metadonu. Puši travu, misli da trava treba biti lijek te da treba biti legalna. Da nije uzimao bio bi "pokojni" jer je imao probleme na plućima. Ne može reći koliko dnevno uzima jer može uzeti od jednog do 15 grama dnevno marihuane. Navodi da bi trebao biti aktivist za legalizaciju marihuane, voli prirodnu medicinu. Od terapije uzima Metadon i Normabel. Marihuanu uzima od trinaeste godine, od prvog srednje uzima stalno. Navodi da se ne bi naviknuo na heroin da nije prethodno konzumirao marihuanu. Opisuje korištenje marihuane, pomaže mu, radio je sam sebi smolu od biljaka marihuane, da se skine sa metadona, navodi kako nastaje tekućina koja ide u injekcije od 10 ml. To mu je služilo za skidanje s metadona. Ima faze kada mijenja količinu marihuane ovisno da li ima depresiju ili anksioznost. Metadon mu odmaže, spušta ga, zabija ga u krevet, ne može tako, dojadilo mu je. Navodi da je speed uzimao prije heroina, poslije je krenuo sa heroinom koji mu je pomogao te se naviknuo na njega. Od alkohola pije pivo, tu i tamo žestoko. Svaki dan popije dvije tri do pet piva, uvijek je miran. Nije liječen zbog problema s alkoholom. Navodi da ima neopisivu krizu ako ne uzima Metadon, opisuje faze apstinencije i ponovno uzimanje droga, neredovito se liječio. U vrijeme ostvarenja obilježja kaznenog djela, shvaćanje svojeg postupanja kao i mogućnost vladanja svojom voljom bilo je smanjeno. Nije riječ o bitno smanjenoj ubrojivosti. Predlaže izricanje sigurnosne mjere obaveznog liječenja od ovisnosti.

7. Sudski vještak toksikolog dipl. ing. Daniela Dekanić u svom dopunskom očitovanju i pojašnjenju pisanog nalaza i mišljenja navodi da su na vještačenje dostavljene materije u omotu 1 gdje su bili dijelovi stabljika sa lišćem i cvjetnim vrhovima čija je masa iznosila 741,2 grama, utvrđena je koncentracija THC od 12,4 %. Prema podacima dostupnim na internetu pošto se radi o ilegalnoj proizvodnji ekstrakata konoplje proizlazi da iz 100 grama cvjetnih vrhova se dobiva 7-14 grama ulja ili po drugom podatku iz 10 grama cvjetnih vrhova 1-2 grama ulja. Iz toga proizlazi da od 741 gram materije može se dobiti 52-103 grama ulja ili odnosno 74-148 grama ulja. Na pitanje od kojih dijelova stabljike se proizvodi ulje odgovara da se ulje najčešće proizvodi od cvjetnih vrhova a može se proizvesti i iz lišća, jer i lišće sadrži THC, dok se stabljika ne koristi kod proizvodnje ulja. Pojašnjava da ukupna masa izuzete konoplje znači i sa stabljikama iznosi 1065,9 grama, dok izdvojena masa samo lišća i cvjetnih vrhova je 741,2 grama. Ulje se uglavnom proizvodi iz cvjetnih vrhova jer sadrži

najviše THC, može se proizvesti i iz lišća međutim potrebna je veća količina lišća s obzirom na manji udio THC u lišću. Podaci koje je iznijela su prosječni podaci za konoplju 10%-tnog udjela THC. Ne može se točno reći koliko bi se ulja moglo proizvesti jer to ovisi o samom načinu ekstrakcije, znanja proizvođača, zatim udjelu u samoj biljci i više faktora. U konkretnom omotu 1 ukupna masa 741,2 grama je sadržavala 2/3 cvjetnih vrhova, a 1/3 lišća. Prema podacima dostupnim na internetu pojedinačna doza ulja koja se koristi odgovara otprilike zrnju riže koji bi bio ekvivalentan oko 0,05 ml-0,1 ml ulja. Preporuča se da maksimalna doza bude 1 ml dnevno s time da naravno ovisi o udjelu THC u ulju. Ako se uzme proračun od 52-103 grama ulja to bi značilo da bi količina ulja koja bi se proizvela odgovarala za 52-103 dana konzumacije od 1 ml dnevno ulja. Moguće je da netko iz nekih potreba koristi i veće količine ulja dnevno. Iz navedene materije moglo bi se pripremiti oko 740-1.480 jointova koji bi sadržavali od 0,5-1 gram konoplje.

8. Sud ne vjeruje okrivljeniku kada govori da je tu konoplju zasadio za vlastite potrebe radi izrade ulje odnosno radi liječenja od ovisnosti o drogama. Naime, nesporno proizlazi da je okrivljenik ovisnik o drogama a kako to pobliže opisuje i pojašnjava sudski vještak dr. Lana Mužnić Marinić, što priznaje i govori i sam okrivljenik, pored čega je vidljivo iz očitovanja i pojašnjenja sudskog vještaka toskikologa Daniele Dekanić koja govori o količini zasađene konoplje, načinu i količinskim mogućnostima proizvodnje ulja i jointa, te imajući u vidu činjenicu da okrivljenik ustvari nije imao nikakvu opremu radi proizvodnje ulja od konoplje, da nije imao prostorne niti tehničke uvjete odnosno mogućnosti proizvodnje jer je okrivljenik u svemu tome očigledno neuk, to se onda takva njegova obrana kada govori da je zasadio konoplju radi proizvodnje ulja od konoplje ovom sudu čini životno neuvjerljiva, nelogična, nepotkrijepljena bilo kakvim dokazima, te je očigledno usmjerena ka izbjegavanju kazneno pravne odgovornosti. Zbog svega navedenog po mišljenju ovog suda nesporno je utvrđeno kako je okrivljenik proizveo tvari koje su propisom proglašene drogom odnosno zasadio konoplju, a koja je bila namijenjena daljnjoj neovlaštenoj prodaji ili stavljanju na drugi način u promet, te je time počinio kazneno djelo protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom droga, opisano po članku 190. stavak 2. u vezi stavka 1. KZ/11, a kažnjivo po članku 190. stavku 2. KZ/11, zbog čega ga je ovaj sud proglasio krivim i osudio.

9. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je u smislu čl. 47 KZ/11, uzeo u obzir stupanj krivnje, pobude iz kojih je djelo počinjeno, društvenu opasnost i posljedice djela, ličnost počinitelja, njegov prijašnji život, njegove obiteljske, osobne i imovinske prilike, te olakotne i otegotne okolnosti.

10. Kod donošenja odluke o vrsti i visini kazne sud je uzeo u obzir činjenicu da je okrivljenik nabavio i posjedovao tvari koje su propisom proglašene drogom, a koje su bile namijenjene neovlaštenoj prodaji i stavljanju na drugi način u promet, dakle da se radi o djelu koje je društveno opasno, dosta rasprostranjeno i često. Kada se u svjetlu toga uzmu u obzir olakotne okolnosti na njegovoj strani kao što je dosadašnja neosuđivanost, teška životna i materijalna situacija jer je vidljivo da okrivljenik živi sam, da nema obitelji, zaposlenja i redovitih prihoda već je korisnik i socijalne pomoći, da je pored toga i sam ovisnik o drogama i kao takav smanjeno ubrojav, dok nekih otegotnih okolnosti sud nije našao, tako da ovaj sud smatra da okrivljeniku treba pružiti novu šansu i priliku u životu odnosno smatra da će se svrha kažnjavanja, te specijalna i generalna prevencija u ovom slučaju postići i uvjetnom osudom, i da okrivljenika ne

treba slati u zatvor jer ovaj sud smatra će se i na taj način utjecati na njega da ubuduće ne čini ovakva ili slična djela odnosno da svoje ponašanje uskladi s društveno prihvatljivim normama i da treba okrivljeniku pružiti priliku da shvati da se u životu živi od vlastitog rada, a ne od preprodaje droge, jer će u protivnom život onda provoditi po zatvorima.

11. Na temelju čl. 190. st. 8. u svezi čl. 79 st. 1 i 2 KZ/11 sud je od okrivljenika oduzeo predmetnu drogu, a koja se ima uništiti.

12. Sud je na temelju članka 69 KZ/11 okrivljeniku izrekao i sigurnosnu mjeru obveznog liječenja od ovisnosti u trajanju od 3 (tri) godine jer je vidljivo da je isti ovisnik o drogama a kako to navodi sudski vještak dr. Lana Mužinić Marinić, te se takvom mjerom ustvari pomaže okrivljeniku u njegovom ovisničkom problemu i sprečava u eventualnom počinjenju novih istovrsnih ili sličnih djela.

13. Kako je okrivljenik lošeg materijalnog stanja odnosno bez stalnog zaposlenja i redovitih prihoda, bez neke vrijednije imovine, korisnik socijalne pomoći, to ga je sud na temelju čl. 148 st. 6 ZKP/08 u cijelosti oslobodio obveze da naknadi troškove ovog kaznenog postupka.

U Zagrebu 25. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća:

Stjepan Đurinec

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u 5 (pet) primjerka, a za nadležni Županijski sud.

DN-a:

1. ODO u Novom Zagrebu na broj KO-DO-38/2023
2. okr. Neven Bereš
3. odv. Josip Čiček

Broj zapisa: **9-30885-3b9ce**

Kontrolni broj: **0ef59-ff350-34975**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.